ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
Για την Προστασία του Περιβάλλοντος
και της Πολιτιστικής Κληρονομιάς

Τριπόδων 28, 10558, Πλακα, Αθήνα
Τηλ. 210 3225245, 3226693 Φαξ. 210 3225240
www.ellinikietairia.gr

Εκπρόσωπος ΕΕ ς' καταγωγή από τη Νάξο.

1. Γενική Διαπίστωση → Λατομεία πλησή Νάξου χωρίς μελέτη περιβ. όρων
2. Έχει γίνει περιβ. μελέτη που να αφορά, να ενσωματώνει το αρχαιολ. ενδιαφέρον.
3. Ποιος θα βεβαιώσει τη μη επέκταση τον λατομείου
4. Συνέπειες για τον αρχαιολ. χώρο Σαγηρίου, ς' τον ενρύτερον αρχ. χώρον με τα βυζ. μυκηνεία κραδασμοί, σκόνη, θόρυβος, μεταφορά με τα φορτηγά από το δρόμο τ'θον οδηγεί στον αρχαιολ. χώρο.
5. Βράβευση τον αρχ. χώρον Σαγηρίου με το 1ο βραβείο από Ε/Ν @ Ευρ. Ένωση Διεθνής αναγνώριση, γνωστός σε ολ' τον κόσμο. Θα αφήσουμε να δημιουργηθεί λατομείο σε μια τέτοια περιοχή.

→ κατάθεση περιοδικών → Φωτογρ. τον σωόλα απίστευτης φυσ. ομορφιας

17:40

Μέλος των: International Union for Conservation of Nature and Natural Resources (IUCN), Europa Nostra/IBI, European Environmental Bureau (EEB), Mediterranean Information Office for the Environment, Culture and Sustainable Development (MIO-ECSDE)

Βερνίκος

Σαγκεί	Χώρα
41761	24922

⇓

Ναζιακού Παρόν.

Βασίλης Κ. Δωροβίνης
Δικηγόρος - Πολιτικός Επιστήμονας
Ξενίας 28 - Αθήνα (115 28)
Τηλ.: 210 7700 362, Τηλ/πο: 210 6000 259

Κατατέθηκε το πρωτότυπο με αριθμό καταθέσεως 1026 16/2/2006
Αντίγραφο ..... 200.....

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Ε΄ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Αίτηση

του Δήμου Νάξου του Νομού Κυκλάδων, νομίμως εκπροσωπουμένου

κατά

της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου

γιά την ακύρωση

της με αρ.πρωτ.Οίκ.13392, σχετ.αρ.5725/05/21-9-2005 απόφασής της, με την οποία ανανεώθηκε και, σε ένα σημείο, τροποποιήθηκε παλαιότερη απόφασή της, του 1993, γιά έγκριση περιβαλλοντικών όρων εκμετάλλευσης λατομικού χώρου αδρανών υλικών της εταιρίας "Νάξος Μπετόν Αφοί Λεγάκη και Σία Ο.Ε.", που βρίσκεται στη θέση Πλατειά Ράχη, σήμερα στη διοικητική περιφέρεια του Δήμου Νάξου

Γιά το θέμα στο οποίο αναφέρεται η παρούσα αίτησή μας σωματείο συμπατριωτών μας (ο "Σύλλογος Σαγκριωτών Νάξου ") και κεντρική περιβαλλοντική οργάνωση ("Ελληνική Εταιρεία") έχουν καταθέσει αίτηση κατά αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού, η οποία με αριθμό καταθέσεως 3729/26-5-2005 και με Εισηγητή τον Σύμβουλο κ.Α.Ράντο έχει ορισθεί να εκδικασθεί την 25 Οκτωβρίου 2006, ενώ αίτηση αναστολής, που κατατέθηκε με αρ.677, την 7 Ιουνίου 2005, αναμένει μέχρι σήμερα τη συζήτησή της, από την Επιτροπή Αναστολών του Τμήματός σας.

Ο Δήμος μας έχει ενδιαφερθεί και πριν ένα έτος γιά το θέμα αυτό, δεδομένου ότι οι δύο λατομικές εταιρίες των Αφών Λεγάκη κατ-αρχήν δρουν σε χώρο που δεν έχει χαρακτηρισθεί λατομική περιοχή, ενώ έχει προβεί και στον κ.Εισαγγελέα Νάξου σε αίτηση να λάβει μέτρα κατά της εταιρίας "Νάξος Μπετόν", υπέρ της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, διότι έχει καταπατήσει δημοτική έκταση και την έχει αυθαίρετα περιφράξει (σχετ.αρ.6), Η εκδίκαση της αιτήσεως αυτής είχε ορισθεί γιά τον Μάρτιο του 2005, αλλά μέχρι σήμερα δεν έχει εκδικασθεί.

Α.Προκαταρκτικά-νομιμοποίηση-έμπρόθεσμο

Με όσα προηγουμένως εκθέσαμε,αλλά και από το γεγονός ότι, όπως διαπιστώσαμε τελικά,τόσο το σπαστηροτριβείο όσο και το λατομείο των δύο εταιριών Αφών Λεγάκη,σύμφωνα και με όσα εκθέτουμε αναλυτικά ακολούθως,λειτουργούν παράνομα σε περιοχή που όχι μόνο δεν έχει χαρακτηρισθεί λατομική,σύμφωνα με τους ισχύοντες λατομικούς νόμους και με τις διαδικασίες που αυτοί καθιερώνουν,γίνεται προφανές ότι ο Δήμος μας έχει άμεσο έννομο συμφέρον στην προσβολή της πράξεως της οποίας ζητούμε την ακύρωση με την παρούσα.

Η πράξη αυτή γνωστοποιήθηκε στον Δήμο μας με έγγραφο της Περιφέρειας του Νοτίου Αιγαίου την 23-9-05(αρ.πρωτ.εισαγωγής 76Ι4, βλ.σχετ.αρ.Ι).Μετά από σχετικές συζητήσεις στα διοικητικά όργανα του Δήμου,η Δημαρχιακή Επιτροπή,με την απόφασή της αρ.487/2005 (σχετ.αρ.2) ανέθεσε στον δικηγόρο Κων.Μάντζαρη να καταθέσει κατά της αποφάσεως αυτής αίτηση θεραπείας στον Γεν.Γραμματέα Περιφέρειας Ν.Αιγαίου και στον υπογράφοντα την παρούσα δικηγόρο αίτηση ακυρώσεως στο Δικαστήριό σας,στον κατάλληλο χρόνο.Σύμφωνα με σχετική βεβαίωση των ΕΛΤΑ(σχετ.αρ.4) η αίτηση θεραπείας στάλθηκε με συστημένη αποστολή στον Γεν.Γραμματέα Ν.Αιγαίου την 2Ι-ΙΙ-05,δηλαδή εντός εξήντα ημερών από την παραλαβή της επίδικης απόφασής του.Επί της αιτήσεως αυτής λάβαμε την 2Ι-Ι2-05 και την πρωτοκολλήσαμε με αρ. Ι0693(σχετ.αρ.5) την με αρ.πρωτ.Ι705Ι/8-Ι2-05,δηλαδή εντός της προθεσμίας των 30 ημερών που προβλέπει ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας,απάντηση του Γεν.Γραμματέα,ο οποίος αρνήθηκε να αποφανθεί επ'αυτής,επικαλούμενος την παρ.2,του ά.Ι του ν.2503/97.Όμως κατά την παρ.3,του ά.24 του ν.2690/Ι999(Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας),αντί της αρνήσεως όφειλε εντός 5ημέρου να παραπέμψει την αίτησή μας αρμόδιως.Σύμφωνα με το ά.46,παρ.2 του Π.Δ.Ι8/Ι989 η προθεσμία των 60 ημερών γιά άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου σας διακόπτεται μέχρι την απόφανση,εντός 30 ημερών,της Διοίκησης επί της αιτήσεως θεραπείας.Κατά συνέπεια,η προθεσμία αυτή άρχισε να τρέχει πάλι απο την 2Ι Δεκεμβρίου 2005 και εμπρόθεσμη πρέπει να θεωρηθεί η παρούσα αίτησή μας.

Β.Ιστορικό της υποθέσεως

Στο όρος της Πλατειάς Ράχης,στην κορυφή του που δεσπόζει τόσο του αρχαιολογικού χώρου του Σκύρου(ανατολικά),όσο και πεδιάδας

στην οποία βρίσκονται σημαντικά βυζαντινά μνημεία,με φυσικό ανάγλυφο που καταλήγει στις καλύτερες παραλίες τουνησιού(δυτικά),έχει αρχίσει να λειτουργεί λατομείο και σπαστηροτριβείο δύο εταιριών των Αφών Λεγάκη,σε περιοχή που ποτέ δεν χαρακτηρίσθηκε ως λατομική, όπως αναλυτικά θα εκθέσουμε στους λόγους ακυρώσεως.Οι εταιρίες αυτές είναι εντελώς διακριτές και ουδέποτε συγχωνεύθηκαν μέχρι σήμερα.

Με την απόφαση αρ.Ι5043/22-3-93 του ΥΠΕΧΩΔΕ εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι γιά την εκμετάλλευση λατομικού χώρου αδρανών υλικών της εταιρίας "Νάξος Μπετόν Αφοί Λεγάκη και Σία ΟΕ",στη θέση Πλατειά Ράχη της τότε Κοινότητας Σαγκρίου(σήμερα δημοτικού διαμερίσματος του Δήμου Νάξου),αφού είχαν προηγηθεί ΜΠΕ και ερωτηματολόγιο (σχετ.αρ.8).Οι περιβαλλοντικοί όροι έληξαν την 3Ι-Ι2-Ι998 και από τότε και εντελώς απρόσκοπτα,μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης,το λατομείο συνέχισε αδιάπτωτα τη λειτουργία του επί μία ολόκληρη επταετία,εντελώς παράνομα.Μολις στις 25-4-05,η δεύτερη εταιρία,με την επωνυμία "Λατομεία Νάξου ΑΕ,Λεγάκης Ευστάθιος" υπέβαλε τηλεγραφική αίτηση στην Περιφέρεια Ν.Αιγαίου(την πρωτοκόλλησε με αρ.5725/27-4-05)σχετ.αρ.7),με την οποία ζήτησε ανανέωση της έγκρισης περ.όρων(που είχαν λήξει από την 3Ι-Ι2-98) και οι οποίοι είχαν εκδοθεί στο όνομα και γιά λογαριασμό της πρώτης εταιρίας! Δηλαδή υπέρ άλλου νομικού προσώπου.Και η Διοίκηση προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης όχι υπέρ της αιτούσας εταιρίας,αλλά υπέρ άλλης.....

Δύο χρόνια μετά την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων γιά λατομείο,η Νομαρχία Κυκλάδων,με την απόφασή της αρ.975/Ι-7-Ι995,εγκρίνει περιβαλλοντικούς όρους με βάση απλό ερωτηματολόγιο αυτή τη φορά,τηλεγραφικού τύπου,γιά λειτουργία άλλης δραστηριότητας της πρώτης εταιρίας,δηλαδή της "Νάξος Μπετόν Αφοί Λεγάκη ΟΕ",γιά σπαστηροτριβείο,στην ίδια θέση της Πλατειάς Ράχης.Εντελώς "περίεργα", η έγκριση αυτή δεν έχει χρονικό ορίζοντα καθεαυτή,αλλά ορίζεται ότι λήγει με την άδεια λειτουργίας,η οποία εκδίδεται την 30-7-98 (σχετ.αρ.Ι0),με διάρκεια τριών ετών.Η ίδια αυτή άδεια λειτουργίας ανανεώνεται και πάλι την 23-5-200Ι(σχετ.αρ.Ι0α) και ορίζεται ότι είναι....."αορίστου χρόνου". Έτσι,κατά την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του Ι995 και με καθαρή λαθροχειρία και κατά την αντίληψη της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κυκλάδων(και όχι κανονικά της Περιφέρειας Ν.Αιγαίου),με την παραπομπή στη ορισθησόμενη διάρκεια της άδειας λειτουργίας,θα πρέπει να γίνει ακροβατικά δεκτό ότι και η

BA
ΞΕΝΙΑ
ΤΗ

έγκριση περιβαλλοντικών όρων καθίσταται.....αορίστου χρόνου!

Πέρα, όμως, από αυτά, και ως προς τη λειτουργία του σπαστηροτριβείου παρατηρείται και πρόσθετη λαθροχειρία: ενώ η έγκριση περιβαλλοντικών όρων γίνεται γιά λογαριασμό και επ'ονόματι της εταιρίας "Νάξος Μπετόν Αφοί Λεγάκη ΟΕ", η άδεια λειτουργίας του 1998 γίνεται γιά λογαριασμό και επ'ονόματι όχι κάποιας εταιρίας, αλλά στο όνομα προσωπικά του Ευστ. Λεγάκη, ενώ η ανανέωση της ίδιας αυτής άδειας στο όνομα της δεύτερης εταιρίας, δηλαδή της "Λατομεία Νάξου Α.Ε. Λεγάκης Ευστάθιος"! Γιά άλλον, λοιπόν, εγκρίνονται οι περιβαλλοντικοί όροι (που γιά τη διάρκειά τους παραπέμπουν στην άδεια λειτουργίας), γιά άλλον η άδεια λειτουργίας και γιά άλλον η ανανέωσή της!

Με το τέχνασμα αυτό παρακάμπτεται η υποχρέωση γιά νέα έγκριση περιβαλλοντικών όρων του σπαστηροτριβείου, επιπλέον όμως έτσι ένα πλήρως αναρμόδιο τμήμα της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κυκλάδων (το Τμήμα Ορυκτού Πλούτου και Βιομηχανίας) έμμεσα αναγορεύεται υπεύθυνο γιά την περιβαλλοντική προστασία της περιοχής, αφού χορήγησε άδεια λειτουργίας δίχως νέα έγκριση περιβαλλοντικών όρων.

Θα πρέπει εδώ να τονίσουμε ότι η εταιρία "Νάξος Μπετόν" δραστηριοποιείται στην περιοχή του Γαλανάδου και έργο της είναι τελείως διαφορετική δραστηριότητα, δηλαδή η παραγωγή ετοίμου σκυροδέματος. Αντίθετα, η εταιρία "Λατομεία Νάξου" ασχολείται με την εξόρυξη αδρανών υλικών στο Σαγκρί. Η μία είναι ομόρρυθμη εταιρία και άλλη έχει τελείως διαφορετική μορφή, δηλαδή της ανώνυμης εταιρίας. Με την τακτική των "συγκοινωνούντων δοχείων", που αυθαίρετα υιοθέτησε η Νομαρχία Κυκλάδων, ως μη όφειλε βέβαια, παρατείνονται παρανόμως ληγμένοι περιβαλλοντικοί όροι, όταν μάλιστα, με την παράνομη και εντατική εκμετάλλευση του λατομείου, από το 1993 μέχρι το 2005, έχουν προκληθεί μείζονες αλλαγές στο περιβάλλον.

Γ. Λόγοι ακυρώσεως

1. Σύμφωνα με τόν νόμο 1428/1984, όπως ισχύει σήμερα (μετά μάλιστα τη δημοσίευση του ν.2115/1993), γιά την εκμετάλλευση λατομείων αδρανών υλικών, λατομικές δραστηριότητες δεν είναι δυνατό να αναληφθούν παρά μόνο σε ειδικά οριζόμενες λατομικές περιοχές, που ορίζονται με απόφαση του αρμοδίου Νομάρχη, μετά από σύμφωνη γνώμη ειδικής επιτροπής και αιτιολογημένης γνώμης του Νομαρχιακού Συμβουλίου. Στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με δύο επίσημες βεβαιώσεις της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κυκλάδων (σχετ. αρ. 11 και 12), με αρ. πρωτ. 407/24-5-05 και μόλις χθες με αρ. πρωτ. 186/14-2-06, καμία αρμόδια επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτήσει

μέχρι σήμερα γιά ίδρυση λατομικής περιοχής στην Πλατειά Ράχη και κατά συνέπεια δεν υπάρχει και καμία απόφαση Νομάρχη γιά ίδρυση τέτοιας περιοχής στον συγκεκριμένο χώρο.Γιά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση η ύπαρξη λατομικής περιοχής.Αποτελεί δε παραλογισμό να αναφέρεται στο δεύτερο έγγραφο της Νομαρχίας ότι μπορεί να γίνεται νομίμως αδειοδότηση των λατομείων....."έξω από λατομικές περιοχές",αφού στην προκειμένη περίπτωση δεν έγινε ποτέ η απαιτούμενη στάθμιση που επιβάλλουν σε συνδυασμό τα ά.3,παρ.Ι-3 και 8,παρ.2 του νόμου 2ΙΙ5/Ι993.Γι'αυτό ακυρωτέα είναι η προσβαλλόμενη πράξη(σχετ.3404/92,3990/92 ΣτΕ, ενώ η 4726/Ι995 ΣτΕ ρητά θεωρεί ανίσχυρες τις διατάξεις του ν. 2ΙΙ5/Ι993 που επιτρέπουν τη λειτουργία λατομείων εκτός λατομικών περιοχών).

Πέρα,όμως,και από αυτά,είναι σημαντικό ότι τόσο το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του Δήμου Νάξου,που ήδη έχει παραδοθεί από τον μελετητή του με μορφή προτάσεων γιά τη χωρική οργάνωση του Δήμου,όσο και το σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος γιά τον καθορισμό Ζ.Ο.Ε.κλπ. στον Δήμο Νάξου,που μάλιστα έτυχε ήδη επεξεργασίας από το Δικαστήριό σας,η περιοχή της Πλατειάς Ράχης προβλέπεται ως περιοχή ελεγχόμενης οικιστικής ανάπτυξης και οικοανάπτυξης,με επιτρεπόμενη μόνο την υπόγεια εξόρυξη αδρανών υλικών,ενώ στον όρο 34 της πρώτης μελέτης αναφέρεται ότι η εγκατάσταση λατομείων μαρμάρου,αδρανών υλικών κλπ. επιτρέπεται μόνον εντός των καθορισμένων λατομικών ζωνών.Στο σχέδιο Π.Δ. η συγκεκριμένη περιοχή χαρακτηρίζεται ως περιοχή ελεγχόμενης ανάπτυξης και στις επιτρεπόμενες εκεί χρήσεις δεν περιλαμβάνεται η λατομική δραστηριότητα (βλ.σχετ.αρ. Ι4 και Ι5,δηλαδή υπόμνημα και βεβαίωση των μελετητών των αναφερομένων μελετών).

2.Η ανανέωση των περιβαλλοντικών όρων έγινε επτά έτη μετά τη λήξη των αρχικών του Ι993.Σε όλο αυτό το μεγάλο χρονικό διάστημα λειτουργούσαν παράνομα τόσο το λατομείο όσο και το σπαστηροτριβείο.Με το σχετ.αρ.Ι3 που προσάγουμε,δηλαδή αεροφωτογραφίες του Ι998 και 2002,γίνεται σαφέστατο ποιά μεγάλη αλλοίωση του τοπίου προκλήθηκε με την παράνομη αυτή λειτουργία.Στην προκειμένη περίπτωση νομίζουμε ότι μπορεί να ληφθεί AD HOC υπόψη η απόφαση του Δικαστηρίου σας αρ.3428/2004,σύμφωνα με την οποία γιά την αναθεώρηση της εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων,μετά τη λήξη της ισχύος της εγκριτικής πράξεως,απαιτείται η εκ νέου τήρηση της διαδικασίας εγκρίσεως,πόσο μάλιστα που λόγω της παράνομης λειτουργίας των δύο μονά-

ΔΩΡΟΒΙΝΗΣ
ΡΟΣ
3177
ΝΑ 115 28
0 362

δων,οι επιπτώσεις στο περιβάλλον κατέστησαν ιδιαίτερα δυσμενείς, γι'αυτό και η προσβαλλόμενη πράξη ανανέωσης των περ.όρων πρέπει να θεωρηθεί ως νέα και αυτοτελής,γι'αυτό και έπρεπε να ακολουθηθεί εξυπαρχής η διαδικασία έγκρισης περ.όρων.Είναι λοιπόνακυρωτέα η πράξη.

3.Και αν ακόμη ήθελε παρακαμφεί ο πρώτος (αλλά και ο δεύτερος) λόγος ακυρώσεως,η ΜΠΕ και το ερωτηματολόγιο του 1993 πάσχουν γιά ένα βασικότατο λόγο,δηλαδή διότι δεν εξέτασαν σοβαρά εναλλακτικές λύσεις, ενόψει μάλιστα του ότι η κορυφή της Πλατειάς Ράχης δεσπόζει σε σημαντικά τοπία,αρχαιότητες και βυζαντινούς ναούς,μάλιστα την υπόγεια εξόρυξη.Και γιά τον λόγο αυτόν είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη πράξη.

4.Τέλος,στην προκειμένη περίπτωσηδεν τηρήθηκε η ΚΥΑ 15393/ /2332/2002 (ΦΕΚ Β΄,1022),αφού η επίδικη δραστηριότητα υπάγεται στην ομάδα 5,του Παραρτήματος Ι.Συγκεκριμένα πρόκειται γιά δραστηριότητα με αρ.9β ,που κατατάσσεται στην κατηγορία Ιβ.Γιά την ανανέωση ή παράταση της χρονικής ισχύος της προηγούμενης πράξης έγκρισης περ.όρων εφαρμόζεται το ά.13 της ΚΥΑ ΙΙΟΙ4/703/Φ.104/2003 (ΦΕΚ Β΄,332).Όμως λόγω του ότι δεν έχει ακόμη εκδοθεί η Υ.Α.της παρ.10 του ά.4 του ν. 1650/86,όπως ισχύει σήμερα,έχει εκδοθεί η εγκύκλιος αρ.Οίκ.122859/ /2-2-2004,από τη Γενική Δ/ση Περιβάλλοντος του ΥΠΕΧΩΔΕ,που επιβάλλει όρους και προϋποθέσεις γιά την ανανέωση(βλ.σελ.3-5 όλο το κείμενό της,στο Υπόμνημα του Γ.Τσεκούρα,σχετ.αρ.14).Αυτοί οι όροι δεν τηρήθηκαν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και γιά όσους τυχόν προβάλουμε προσθέτως

ΖΗΤΟΥΜΕ

να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και να καταδικασθεί το αντίδικο στη δικαστική δαπάνη μας.Συνημμένα προσάγουμε 15 σχετικά έγγραφα και πειστήρια,με τα παραρτήματά τους,όπως αυτά μνημονεύονται στο κείμενο της αίτησής μας.

Αθήνα,16 Φεβρουαρίου 2006

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΒΑΣΙΛΗΣ Κ. ΔΩΡΟΒΙΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Α.Μ. ΔΣΑ 3177
ΞΕΝΙΑΣ 28 - ΑΘΗΝΑ 115 28
ΤΗΛ. 77 00 362

Κ.Ε.

Αριθμός 135/2006

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 13 Φεβρουαρίου 2006 με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Αθ. Ράντος, Σύμβουλοι. Ως Γραμματέας έλαβε μέρος η Γ. Σακελλαρίου, Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 6 Ιουνίου 2005 αίτηση:

των σωματείων: 1) Συλλόγου Σαγκριωτών Νάξου "Η ΠΡΟΟΔΟΣ", που εδρεύει στην Αθήνα, Οδυσσέως 7 και 2) Ελληνικής Εταιρείας για την Προστασία του Περιβάλλοντος και της Πολιτιστικής Κληρονομιάς, που εδρεύει στην Αθήνα, Τριπόδων 28,

κατά του Υπουργού Πολιτισμού.

Με την αίτηση αυτή τα αιτούντα σωματεία επιδιώκουν να ανασταλεί η εκτέλεση της υπ΄ αριθ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31.12.04 αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού.

Κατέθεσε το από 1 Ιουλίου 2005 υπόμνημά της η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε.», που εδρεύει στην Νάξο Ν. Κυκλάδων.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, για να κριθεί η πιο πάνω αίτηση, συγκρότησε την Επιτροπή, η οποία προβλέπεται από το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8 τ.Α), όπως αυτό έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ 112 τ.Α).

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον Εισηγητή, Σύμβουλο Αθ. Ράντο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

./.

Αριθμός 135/2006

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθή το κατά νόμο παράβολο (ειδικό έντυπο παραβόλου αριθ. 860142, σειρά Α΄).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, τα αιτούντα σωματεία, στους σκοπούς των οποίων περιλαμβάνεται η προστασία του πολιτιστικού περιβάλλοντος, ζητούν την αναστολή εκτελέσεως της υπ΄ αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31.12.2004 αποφάσεως του Υφυπουργού Πολιτισμού, με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία «Νάξος Μπετόν ΑΕ» άδεια εκμεταλλεύσεως, από πλευράς αρχαιολογικής νομοθεσίας, λατομείου αδρανών υλικών στο Σαγκρί Νάξου. Κατά της αυτής πράξεως έχει ασκηθή από τα αιτούντα και αίτηση ακυρώσεως (αριθ. καταθ. Ε 3729/05), της οποίας δικάσιμος έχει ορισθή η 25.10.2006. Η ως άνω δικαιούχος της αδείας εταιρεία κατέθεσε υπόμνημα, με το οποίο ζητεί την απόρριψη της αιτήσεως.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην ευρύτερη περιοχή του επίμαχου λατομείου ευρίσκεται ο προστατευόμενος αρχαιολογικός χώρος του Ιερού της Δήμητρας στον Γύρουλα Σαγκρίου, καθώς και διάσπαρτες κλασσικές και ελληνιστικές αρχαιότητες αλλά και βυζαντινά και μεταβυζαντινά μνημεία. Για τον λόγο αυτό, το αρχικό αίτημα της καταθεσάσης το υπόμνημα εταιρείας για την χορήγηση αδείας εκμεταλλεύσεως του λατομείου δεν είχε γίνει δεκτό από το Υπουργείο Πολιτισμού, συμφώνως προς την εισήγηση επιτροπής από μέλη του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου (ΚΑΣ) που είχε διενεργήσει αυτοψία στην περιοχή. Με την πράξη, της οποίας ζητείται η αναστολή εκτελέσεως και η οποία εξεδόθη κατόπιν νεώτερης όμοιας αυτοψίας, με θετική εισήγηση, έγινε δεκτό νέο αίτημα της αυτής εταιρείας, αναφερόμενο σε μειωμένη, εν σχέσει προς την αρχική, έκταση, και χορηγήθηκε η οικεία άδεια, υπό ορισμένους όρους. Με τα ανωτέρω δεδομένα, και ανεξαρτήτως της νομιμότητος της νεώτερης αυτής κρίσεως της Διοικήσεως, η Επιτροπή κρίνει ότι συντρέχει νόμιμη περίπτωση χορηγήσεως της αιτουμένης αναστολής μέχρις εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεως ακυρώσεως,

Αριθμός 135/2006

προκειμένου να αποτραπή η, δια της εν τω μεταξύ εκμεταλλεύσεως του λατομείου, δημιουργία νέας πραγματικής καταστάσεως στην περιοχή με την εκτέλεση εξορυκτικών εργασιών, οι οποίες, από την φύση τους, έχουν ως αποτέλεσμα την μεταβολή του φυσικού αναγλύφου και της μορφολογίας του εδάφους, δηλαδή την αλλοίωση του τοπίου στην ανωτέρω περιοχή που συνιστά βλάβη, της οποίας η επανόρθωση, σε περίπτωση ευδοκιμήσεως της αιτήσεως ακυρώσεως, θα είναι αδύνατη ή, πάντως, δυσχερής. Δεδομένου δε ότι, κατά νόμο, η έναρξη και η συνέχιση των εργασιών εκμεταλλεύσεως του λατομείου προϋποθέτει την ισχύ της οικείας αδείας του Υπουργείου Πολιτισμού, ανεξαρτήτως της τυχόν εκδόσεως των λοιπών κατά νόμο απαιτουμένων για την λειτουργία αυτή πράξεων άλλων αρχών, η αναστολή εκτελέσεως της εν λόγω αδείας, που συνιστά, πάντως, κατά τα παγίως κριθέντα, εκτελεστή διοικητική πράξη, δεν είναι πρόωρη ή αλυσιτελής, όπως αβασίμως προβάλλεται με το υπόμνημα της δικαιούχου εταιρείας. Συνεπώς, η κρινομένη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινομένη αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ΄ αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31.12.2004 αποφάσεως του Υφυπουργού Πολιτισμού, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει εις βάρος της Διοικήσεως και της καταθεσάσης το υπόμνημα εταιρείας συμμέτρως την δικαστική δαπάνη των αιτούντων σωματείων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 13 Φεβρουαρίου 2006 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2006.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος — Η Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος

Θεώρηση 27/2/2006

Κ. Μενουδάκος — Γ. Σακελλαρίου

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ 1-3-2006

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ 1-3-2006

Βασίλης Κ. Δωροβίνης
Δικηγόρος - Πολιτικός Επιστήμονας
Ξενίας 28 - Αθήνα (115 28)
Τηλ.: 210 7700 362, Τηλ/πο: 210 6000 259

Κατατέθηκε σήμερα
Συμβούλιο της Επικρατείας.
Αθήνα, 14/2/07
Ειρήνη Βαϊδάνη

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Ε΄ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Κοινό υπόμνημα

μετά τη συζήτηση της υποθέσεως επ'ακροατηρίω

επί αιτήσεων ακυρώσεως
των Δήμου Νάξου και Συλλόγου Σαγκριωτών Νάξου "η Πρόοδος", με
έδρα την Αθήνα, επί της Οδού Οδυσσέως 7

κατά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου

γιά την ακύρωση

βασικά της με αρ.Φίκ.Ι3392, σχετ.αρ.5725/2Ι-9-2005 απόφασής της, με την οποία ανανεώθηκε και, σε ένα σημείο, τροποποιήθηκε παλαιότερη απόφασή της του Ι993, γιά έγκριση περιβαλλοντικών όρων εκμεταλλεύσεως λατομικού χώρου αδρανών υλικών της εταιρίας "Νάξος Μπετόν, Α/φοί Λεγάκη και Σία, Ο.Ε.", που βρίσκεται στη θέση Πλατειά Ράχη, σήμερα στη διοικητική περιφέρεια του Δήμου Νάξου
και γιά τη δεύτερη αιτούσα
και της με αρ.Ι705Ι/8-Ι2.05 άρνησής της να αποφανθεί επί αιτήσεως θεραπείας που είχε εμπρόθεσμα καταθέσει κατά την προηγουμένης πράξεώς της

Συζητήθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου σας, κατά τη δικάσιμο της 7 Φεβρουαρίου, με Εισηγητή τον Σύμβουλο κ.Αθ.Ράντο, δύο αιτήσεις ακυρώσεως, με αρ.καταθέσεως Ι026/Ι6-2-06 και Ι529/8-3-06, αντίστοιχα του πρώτου και του δευτέρου αιτούντος, κατά της ιδίας βασικά πράξεως της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, και οι οποίες παρουσιάζουν συνάφεια μεταξύ τους.

Ο κ.Εισηγητής πρότεινε την αποδοχή της πρώτης αιτήσεως ακυρώσεως(Δήμος Νάξου) και την απόρριψη της δεύτερης ως εκπρόθεσμης. Ως προς τη δεύτερη πολύ συνοπτικά υποστηρίζουμε εδώ όσα αναλυτικότερα εκθέτουμε στη σχετική αίτηση ακυρώσεως(Σύλλογος Σαγκριωτών), και στη σελ.3:το σωματείο έλαβε γνώση της πράξεως στις αρχές Οκτωβρίου 2005 και στις Ι6 Νοεμβρίου, πάντως εντός προθεσμίας 30 ημερών,

απέστειλε αρμοδίως με συστημένη επιστολή των ΕΛΤΑ στον Γεν.Γραμματέα Νοτίου Αιγαίου,ενώ εγκαίρως κατέθεσε αίτηση θεραπείας και κατά της δεύτερης πράξης,Με δεδομένη την αναστολή προθεσμιών μετά την κατάθεση αιτήσεως θεραπείας,εκκαίρως θεωρούμε ότι προσέφυγε το σωματείο στο Δικαστήριό σας.

Ως προς την ουσία,τώρα,της υποθέσεως και πέραν όσων εξέθεσε η Εισήγηση γιά το βάσιμο των λόγων ακυρώσεως,θεωρούμε ότι οι βασικοί απαγορευτικοί λόγοι γιά αδειοδότηση λατομείων εκτός αιτιολογημένα καθορισμένων λατομικών περιοχών,όπως διατυπώθηκαν στην κομβική απόφαση του Δικαστηρίου σας αρ.4726/Ι995 και επαναλήφθηκαν σε σειρά μεταγενέστερων αποφάσεών σας,συντρέχουν,μάλιστα κατά μείζονα λόγο,στα ευαίσθητα οικοσυστήματα των νήσων του Αιγαίου.Αλλά και αν ακόμη θεωρητικά ήθελε υποστηριχθεί η αντίθετη εκδοχή,πάλι στην προκειμένη περίπτωση δεν τηρήθηκε βασικός όρος των ά.3,παρ.Ι-3 και 8,παρ.2 του νόμου 2ΙΙ5/Ι993,που απαιτεί,πριν από κάθε αδειοδότηση σε μη λατομικές περιοχές στα νησιά,ειδική κατά περίπτωση στάθμιση ,πράγμα που δεν συνάγεται από κανένα έγγραφο της Διοίκησης προς το Δικαστήριο.

Επίσης,παρακούμε να ληφθούν υπόψη τα συμπεράσματα των μελετών του γραφείου Γ.Τσεκούρα γιά ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ στο Δήμο Νάξου,τα οποία καθορίζουν την περιοχή της Πλατειάς Ράχης ως σαφώς εξαιρούμενη κάθε λατομικής δραστηριότητας και σε ακραία περίπτωση επιτρέπουν τέτοια δραστηριότητα μόνον υπόγεια. Σε συνδυασμό με αυτά,θα πρέπει να ληφθεί υπόψη,κατ'αναλογία των όσων πολύ εύστοχα πρότεινε ο κ.Εισηγητής στη δίκη γιά τις ΖΟΕ της Μυκόνου(ΙΟ Ιανουαρίου),το σχέδιο των ΖΟΕ Νάξου, το οποίο επεξεργάσθηκε το Δικαστήριό σας σε χρόνο προγενέστερο μάλιστα της επίδικης πράξης.

Κατά τα λοιπά,εμμένουμε και στους υπολοίπους λόγους ακυρώσεως,όπου αναλυτικά τους εκθέτουμε στα δύο δικόγραφά μας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ζητούμε να γίνουν δεκτές οι αιτήσεις μας και να καταλογισθεί στο αντίδικο η δικαστική δαπάνη μας.

Αθήνα,Ι3 Φεβρουαρίου 2007

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΒΑΣΙΛΗΣ Κ. ΑΘΡΟΒΙΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 3177
ΞΕΝΙΑ 28 ΑΘΗΝΑ 115 28
ΤΗΛ. 210 77 00 362

Βασίλης Κ. Δωροβίνης
Δικηγόρος - Πολιτικός Επιστήμονας
Ξενίας 28 - Αθήνα (115 28)
Τηλ.: 210 7700 362, Τηλ/πο: 210 6000 259

Αυτό το υπόμνημα κατατέθηκε σήμερα
στο Συμβούλιο της Επικρατείας.
Αθήνα, 14/2/07
Ειρήνη Βαϊδάνη

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Ε΄ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Υπόμνημα

μετά τη συζήτηση της υποθέσεως

επί αιτήσεως ακυρώσεως

των σωματείων"Συλλόγου Σαγκριωτών Νάξου "η Πρόοδος",με έδρα την Αθήνα,επί της οδού Οδυσσέως 7,και "Ελληνικής Εταιρείας γιά την Προστασία του Περιβάλλοντος και της Πολιτιστικής Κληρονομιάς", με έδρα την Αθήνα,επί της οδού Τριπόδων 28

κατά

του Υπουργού Πολιτισμού

γιά την ακύρωση

της απόφασής του με αρ.ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/ΑΙ/Φ2Ι/ΙΙ6/2/3Ι-Ι2-04,γιά τη χορήγηση άδειας εκμετάλλευσης λατομείου αδρανών υλικών στο Σαγκρί Νάξου,γιά λογαριασμό της εταιρίας "ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε."

Συζητήθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου σας,κατά τη δικάσιμο της 7 Φεβρουαρίου,η αναφερόμενη αίτησή μας,με Εισηγητή τον Σύμβουλο κ.Αθ.Ράντο.Η εισήγηση θεώρησε παραδεκτή την αίτησή μας και λαβούσα υπόψη,ως κύριο λόγο ακυρώσεως,το προβληθέν αναιτιολόγητο της επίδικης αποφάσεως,έκλινε υπέρ της απορρίψεώς της.Η ασκηθείσα παρέμβαση υπό της εταιρίας "ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε."υπεστήριξε ομοίως το αιτιολογημένο της αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού,αλλά πρόβαλε και θέμα απαραδέκτου της αιτήσεώς μας.Με το παρόν υπόμνημά μας και λαμβάνοντας υπόψη όσα υποστηρίχθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία επαγόμεθα τα ακόλουθα.

Καταρχήν θεωρούμε ότι εμπροθέσμως ασκήσαμε την αίτηση ακυρώσεως,σύμφωνα με όσα εκτενώς αναπτύξαμε στις σελ.2-3 της ίδιας.Πέρα από αυτά,θεωρούμε ότι καταχρηστικά προβάλλεται ως λόγος εκπροθέσμου η συμμετοχή μας στην τελευταία συνεδρίαση του ΚΑΣ γιά το θέμα αυτό: είναι γνωστό ότι αποτελεί παντελώς άδηλο γεγονός το αν και πότε μία γνωμοδότηση του ΚΑΣ θα γίνει δεκτή από τον αρμόδιο Υπουργό.Το ότι

εκπρόσωποι των δύο σωματείων είχαν παρασταθεί στη συνεδρίαση του ΚΑΣ δεν σημαίνει ότι είχαν παρακολουθήσει ανελλιπώς και με την ίδια προσοχή την πορεία της υποθέσεως.Κοινοποίηση,άλλωστε,την επίδικης απόφασης,σύμφωνα με τα επίσημα έγγραφα του ΥΠΠΟ,προκύπτει μόνο γιά το πρώτο σωματείο,το οποίο άσκησε και την αίτηση θεραπείας.Είναι μετά το γεγονός της μη ευδοκίμησης της αιτήσεως θεραπείας που το πρώτο σωματείο,με επιστολή του προς το δεύτερο(αντίγραφό της έχουμε καταθέσει στον φάκελλο της υποθέσεως),το πληροφόρησε γιά την απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και του ζήτησε την περαιτέρω συνδρομή του.

Το δεύτερο σωματείο,από τα μέσα Απριλίου που έλαβε γνώση της πράξεως του Υπουργού και επειδή ήδη είναι διάδικος σε άλλες και σημαντικές υποθέσεις στο Δικαστήριό σας,θεώρησε χρήσιμο να αποστείλει αμέσως (19 Απριλίου 2005) επιστολή στον τότε Υπουργό Πολιτισμού και Πρωθυπουργό,με την παράκληση αυτός να επανεξετάσει το θέμα αυτό,αλλά και άλλο σημαντικό γιά την πολιτιστική κληρονομιά της Νάξου(ανέγερση συγκροτήματος οικοδομών εγγύτατα σε διατηρητέο και αναστηλωμένο μεσαιωνικό Πύργο).Και όταν πλέον παρήλθε το διάστημα του ενός μηνός και τηλεφωνήματά του στο γραφείο του Πρωθυπουργού έδειξαν ότι τα διαβήματά του έπρεπε να θεωρηθούν άκαρπα,αποφάσισε να είναι συμμέτοχο στην αίτηση ακυρώσεως προς το Δικαστήριό σας.

Ως προς το καθ'ημάς πλήρως αναιτιολόγητο της επίδικης απόφασης παρατηρούμε τα εξής:

Ι.Η απόφαση 4726/95 ΣτΕ,και όσες όμοιες μέχρι σήμερα ακολούθησαν,θεωρούν ανίσχυρες τις διατάξεις που επέτρεπαν την εγκατάσταση λατομείων σε περιοχές που δεν έχουν ορισθεί με αιτιολογημένη απόφαση ως λατομικές.Η απόφαση αυτή θα πρέπει να θεωρηθεί ότι,κατά μείζονα λόγο, αφορά στο οικολογικά πολύ πιό ευαίσθητο τοπίο των νησιών του Αιγαίου και,πάντως,αν δεν ήθελε θεωρηθεί ως ανίσχυρη,όπως υποστηρίζουμε,η σχετική επιτρεπτική διάταξη του ν.2115/93,επικαλούμεθα το ότι,σε συνδυασμό των άρθρων του 3,παρ.1-3 και 8,παρ.2,μόνο μετά από ειδική στάθμιση θα μπορούσε να επιτραπεί η λειτουργία λατομείου σε μη λατομική περιοχή, πράγμα που διαπιστωμένα δεν έγινε. Τούτο ισχύει έναντι πάντων και επομένως και έναντι του Υπουργείου Πολιτισμού,διαφορετικά θα έτεινε να νομιμοποιηθεί μία περιβαλλοντική καζουιστική και η απόλυτη στεγανότητα μεταξύ συνυπεύθυνων,τελικά,τομέων της Διοίκησης.

2.Η αναστήλωση του ναού της Δήμητρας έγινε με πλούσια επιχορήγηση της Ευρ.Ένωσης και έλαβε και το ευρωπαϊκό βραβείο της EUROPA NOSTRA.Ο ναός της Δήμητρας βρίσκεται ανατολικά του όρους της Πλατειάς Ράχης και του λατομείου,ενώ δυτικά τους βρίσκονται διάσπαρτα σημαντικά βυζαντινά μνημεία και ο άλλος αρχαιολογικός χώρος του Πολυχνίου.

Γιά τον λόγο ακριβώς αυτόν οι προτάσεις του ΓΠΣ Νάξου, οι προτάσεις γιά το ΣΧΟΦΑΠ αλλά και το σχέδιο Π.Δ. γιά τις ΖΟΕ σε όλη τη νήσο Νάξο, που όλα διατυπώθηκαν και κοινολογήθηκαν πριν από την έκδοση της επίδικης πράξης (το σχέδιο των ΖΟΕ υπήρξε, μάλιστα, αντικείνενο επεξεργασίας από το Δικαστήριό σας), απαγορεύουν την ίδρυση λατομικής περιοχής στην Πλατειά Ράχη. Κατά την προσαχθείσα βεβαίωση του αναδόχου της μελέτης γιά ΓΠΣ και ΣΧΟΦΑΠ κ. Γ. Τσεκούρα, στη συγκεκριμένη περιοχή μόνον υπόγεια εξόρυξη αδρανών υλικών θα μπορούσε ενδεχομένως να επιτραπεί.

Όλα αυτά τα δεδομένα ενεργούν, επίσης, έναντι πάντων και το ΚΑΣ όφειλε, επίσης, να τα έχει λάβει υπόψη του.

3. Στο ΚΑΣ, αν μη τι άλλο από τις παρατηρήσεις του πρώτου σωματείου, που αποτελείται από Νάξιους οι οποίοι εργάζονται μεν στην πρωτεύουσα, όμως διατηρούν στενούς δεσμούς και ψηφίζουν στη Νάμο, είχε γίνει γνωστό ότι αδειοδότηση επρόκειτο να δοθεί σε επιχειρήσεις οι οποίες, γιά μεγάλη περίοδο μέχρι τότε, δρούσαν παράνομα στην περιοχή αυτή (ανίχνευση έγκριση περ. όρων με ερωτηματολόγιο και περίοδος επτά ετών χωρίς καμία έγκριση, μετά τη λήξη των προηγουμένων), ενώ η δραστηριότητα αυτή ήταν αποδοκιμαστέα από όσα αναφέραμε, αλλά και είχε απαγορευθεί επανειλημμένα από τις Υπηρεσίες του ΥΠΠΟ (κατά την προδικασία έχουμε προσαγάγει όλο το σχετικό υλικό):

- από την τοπική Εφορεία Κλασικών και Προϊστορικών Αρχαιοτήτων·
- από την τοπική Εφορεία Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων·
- από το Τοπικό Συμβούλιο Μνημείων·
- από την ειδική επιτροπή αυτοψίας, η οποία μετά από σχετική συνεδρίαση του ΚΑΣ, διορίσθηκε στις 30-12-03 και ενήργησε επιτόπου αυτοψία επί διήμερο, στις 8 και 9 Φεβρουαρίου 2004. Το σχετικό Πρακτικό της, αντίγραφο του οποίου χορηγήθηκε από το ΥΠΠΟ στο πρώτο σωματείο στις 22-4-05, είχαμε προσαγάγει κατά την προδικασία και το μνημονεύουμε στην αίτηση ακυρώσεως. Υποθέτουμε ότι το έγγραφο αυτό θα έχει παραπέσει, στον όλον όγκο εγγράφων του φακέλλου της υπόθεσης, γι' αυτό ίσως και θεωρήθηκε από την Εισήγηση ότι δεν ενεργήθηκε αυτοψία, Ούτως εχόντων των πραγμάτων, επαναπροσάγουμε συνημμένο στο παρόν το έγγραφο αυτό και το συνοδευτικό του, προς ασφαλέστερη κρίση του Δικαστηρίου.

4. Στο ίδιο το σώμα της επίδικης απόφασης καταρχήν αρκεί η απλή διαπίστωση του παραλογισμού του πρώτου "όρου": δίδεται άδεια

να αρχίσει η λατόμευση στη δυτική πλαγιά (και όχι μόνο στην κορυφή της Πλατειάς Ράχης,που έχει ήδη αποψιλωθεί—βλ.λευκή έκταση στη σημερινή φωτογραφία που προσαγάγαμε και στο ακροατήριο,αλλά και τις δύο αεροφωτογραφίες,του 1998 και του 2002,του κ.Τσεκούρα),δηλαδή στην πλαγιά που δεσπόζει των βυζαντινών μνημείων και του αρχαιολογικού χώρου του Πολυχνίου,όπως και των τουριστικών παραλιών του νησιού),και μάλιστα από....τα χαμηλότερα σημεία της!

Χωρίς να έχει προσαχθεί καμία ειδική,έστω μελέτη,παραχωρείται στην εταιρία και ο δεύτερος όρος,παντελώς ευχολογιακός,γιά μέριμνα ώστε να παγιδεύεται η σκόνη.

Το ΚΑΣ και την υπουργική απόφαση που ακολούθησε δεν απασχόλησε καθόλου το άλλο βασικότατο πρόβλημα στη λειτουργία των λατομείων στην Ελλάδα,δηλαδή εκείνων των εκρήξεων με δυναμίτη,σε εγγύτητα όχι μόνο μνημείων αλλά και κατοικιών. Ήδη από τη λειτουργία του σπαστηροτριβείου και του μέχρι σήμερα παράνομου λατομείου έχουν υποστεί ρωγμές πολλές οικίες της ευφύτερης περιοχής

5.Μετά την απαγορευτική κατάληξη του πορίσματος της επιτροπής αυτοψίας,τον Φεβρουάριο 2004,η εταιρίες των αδελφών Λεγάκη,που λυμαίνονται τη Νάξο,και αφού όπως αναλυτικά εκθέτουμε στα δικόγραφά μας η Διοίκηση και προκειμένου του ιδίου χώρου της Πλατειάς Ράχης, γιά άλλον εξέδιδε περ.όρους,γιά άλλον άδεια λειτουργίας και γιά άλλον την ανανέωσή της,δήλωσαν ότι.....προς το παρόν περιορίζουν τη λατομική δραστηριότητά τους στα 60 στρέμματα.Σε αυτή,όμως,την έκταση βρίσκεται χορτολιβαδική έκταση του Δήμου Νάξου,την οποία συμπεριέλαβαν στη δική τους έκταση με αυθαίρετο τρόπο.Επειδή άμεση καταγγελία του Δήμου στον Εισαγγελέα δεν έφερε κανένα αποτέλεσμα επί δέκα οκτώ μήνες,κατατέθηκε αρμοδίως αγωγή εναντίον της εταιρίας και αντίγραφό της καταθέσαμε κατά τη συζήτηση της υποθέσεως.

Με πρόφαση τον περιορισμό της λατομικής έκτασης,τέθηκε εκποδών το πόρισμα της επιτροπής αυτοψίας και μεθοδεύθηκε η συγκρότηση άλλης επιτροπής και αλληλοδιάδοχες συζητήσεις στο ΚΑΣ,μέχρι..... να ικανοποιηθούν οι εταιρίες των αδελφών Λεγάκη,όπερ και εγένετο. Η δεύτερη επιτροπή αυτοψίας ήταν,μάλιστα,τόσο "αντικειμενική",που αγνόησε επιδεικτικά τον Δήμο Νάξου και τους κατοίκους του τοπικού διαμερίσματος του Σαγκρίου.Δεν κάλεσε παρά μόνο εκπροσώπους των εταιριών Λεγάκη,γιά να της υποδείξουν τα όρια της περιοχής που τους ενδιαφέρει,και αρκέσθηκαν στις δικές τους διαβεβαιώσεις.Γιά την επιτροπή αυτή,όπως και γιά το ΚΑΣ με τη νέα σύνθεση,που παρέσχε την τεκμηριοδότηση γιά την επίδικη απόφαση,πέρα από όλα αυτά,φαίνεται ότι

είναι πλήρως αδιάφορη η έννοια του ευρύτερου χώρου που περιβάλλει τα μνημεία, η οποία πάντως αποτελεί κομβική έννοια γιά τη διεθνή Σύμβαση της Γρανάδας,

Νομίζουμε ότι με όσα αναπτύξαμε με το δικόγραφό μας και κατά την ακροαματική διαδικασία, αλλά και με όσα εδώ συνθετικά και συνοπτικά εκθέτουμε γίνεται προφανές το αναιτιολόγητο της επίδικης απόφασης, η οποία αποτελεί την κατάληξη σκανδαλωδών μεθοδεύσεων εκ μέρους της Διοίκησης, αλλά και εξίσου απεπίτρεπτων παραλείψεών της. Υπογραμμίζουμε δε με το παρόν, ότι εμμένουμε και στους άλλους τρεις λόγους ακυρώσεως της αιτήσεώς μας, δηλαδή στην παράβαση του ά.2 του ν.3028/2002, της διάταξης του ά.10, παρ.Ι, εδ.(δ) του λατομικού νόμου 2115/1993, αλλά και στο ότι, προκειμένου περί ιδιαιτέρως ευαίσθητης περιοχής, όπως η νήσος Νάξος, όφειλε να έχει προηγηθεί, προ πάσης αδειοδοτήσεως, οργανωμένη χωροταξική θεσμοθέτηση,

Θέλουμε να πιστεύουμε ότι το Δικαστήριό σας θα καταιώσει μία σημαντική περιβαλλοντική προσβολή κατά ενός τοπίου, κατά σημαντικών μνημείων και μιάς κατεξοχήν τουριστικής περιοχής της Νάξου που, στο σύνολό τους, συνιστούν ό,τι έχει προσονομασθεί ως ο "Μικρός Μυστράς", διαχρονικού χαρακτήρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ζητούμε να γίνει δεκτή η αίτησή μας και να καταλογισθεί στο αντίδικο η δικαστική δαπάνη μας.

Αθήνα, 13 Φεβρουαρίου 2007

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΒΑΣΙΛΗΣ Κ. ΔΩΓΟΒΙΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 3177
ΞΕΝΙΑ 23 ΑΘΗΝΑ 115 28
ΤΗΛ. 210 77 00 362

113

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Ε' ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΛΕΓΑΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», με τον διακριτικό τίτλο «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε.» και έδρα στο Δήμο Νάξου

26-01-07(1205)

26 ΙΑΝ. 2007

Υπέρ

του κύρους της υπ. αριθμ. πρωτοκόλλου ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2 /31-12-2004 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού για τη χορήγηση στην εταιρεία μας άδειας, από πλευράς αρχαιολογικού νόμου, για την εκμετάλλευση λατομείου αδρανών υλικών στο Σαγκρί της Νάξου

Κατά

των σωματείων α) Σύλλογος Σαγκριωτών Νάξου «Η Πρόοδος», με έδρα στην Αθήνα, οδός Οδυσσέως 7, β) Ελληνική εταιρεία για την προστασία του περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς, με έδρα στην Αθήνα, οδός Τριπόδων 28 και **κατά** της υπ. αριθμ. κατάθεσης 3729/26-5-2005 αιτήσεως ακυρώσεως, με την οποία ζητείται η ακύρωση της ανωτέρω πράξεως, και της οποίας η δικάσιμος ενώπιον του Δικαστηρίου Σας έχει προσδιορισθεί για την 7η Φεβρουαρίου 2007, με εισηγητή τον κ Ράντο και β. εισηγητή την κα Μαυροπόδη.

---

1. Σύντομο ιστορικό.

Την 6η Φεβρουαρίου 1986 συστάθηκε η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Αφοί Λεγάκη και ΣΙΑ Ο.Ε.» και διακριτικό τίτλο «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ», στην οποία μετείχε, ως ομόρρυθμος εταίρος, με ποσοστό 50 %, ο Ευστάθιος Λεγάκης. Σύμφωνα με τη συστατική της πράξη, η εταιρεία δραστηριοποιείται στους τομείς του έτοιμου μπετόν, των λατομείων και των ξενοδοχειακών επιχειρήσεων.

Το 1991, η ανωτέρω εταιρεία ξεκίνησε την διαδικασία για την έκδοση άδειας λατομείου αδρανών υλικών στη θέση «Πλατιά Ράχη» της κοινότητας Σαγκρίου της Νήσου Νάξου. Εν συνεχεία, το έτος 2001, συστάθηκε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΛΕΓΑΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ

ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», με τον διακριτικό τίτλο «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε.» και έδρα στο Δήμο Νάξου, η οποία, σύμφωνα με το Καταστατικό της, δημιουργήθηκε δια της μετατροπής της προαναφερθείσας ομόρρυθμης εταιρείας σε ανώνυμη εταιρεία, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Για τον λόγο αυτό, εξάλλου, οι ομόρρυθμοι εταίροι εισέφεραν στην ανώνυμη εταιρεία το σύνολο του ενεργητικού και παθητικού της ομόρρυθμης εταιρείας, ύψους 360 εκατομμυρίων δραχμών.

Από όλα τα ανωτέρω, προκύπτει ότι είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί των αιτούντων, σύμφωνα με τους οποίους υπάρχουν διαφορετικές εταιρείες (μια ομόρρυθμη εταιρεία και μια ανώνυμη)και για το λόγο αυτό είναι παράνομες και οι εκδοθείσες άδειες. Αντίθετα, εκ των ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η ομόρρυθμη εταιρεία μετατράπηκε, εν συνεχεία, σε ανώνυμη, με τη διαδικασία που ορίζει ο νόμος, και επομένως, δεν υπήρξε καμία παρατυπία.

2. Επί του παραδεκτού της αίτησης ακυρώσεως.

Α) Ως προς τον πρώτο των αιτούντων.

Η προσβαλλόμενη πράξη, δηλαδή η υπ. αριθμ. πρωτοκόλλου ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31-12-2004 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού για τη χορήγηση στην εταιρείας μας άδειας, από πλευράς αρχαιολογικού νόμου, για την εκμετάλλευση λατομείου αδρανών υλικών στο Σαγκρί της Νάξου εκδόθηκε την 31η Δεκεμβρίου 2004 και κοινοποιήθηκε αμέσως στο πρώτο αιτούν σωματείο, το οποίο, άλλωστε, αναφέρεται ρητά και στον πίνακα αποδεκτών της απόφασης, και το οποίο έλαβε γνώση της απόφασης την 10η Ιανουαρίου 2005, όπως, άλλωστε, το ίδιο αναφέρει στην αίτηση ακύρωσης. Επομένως, από την 11η Ιανουαρίου 2005 ξεκίνησε η εξηκονθήμερη προθεσμία προσβολής της με αίτηση ακυρώσεως, η οποία, σύμφωνα με τα ανωτέρω, έληγε την 12η Μαρτίου 2005. Όμως, η επίδικη αίτηση ακυρώσεως κατατέθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας την 26 Μαΐου 2005. Το αιτούν σωματείο επικαλείται το γεγονός ότι εντός της προθεσμίας των εξήντα ημερών, και συγκεκριμένα την 1/3/2005, είχε καταθέσει ενώπιον του Υφυπουργού Πολιτισμού αίτηση θεραπείας κατά της ήδη προσβαλλόμενης πράξεως, η οποία και διέκοψε την προθεσμία της αίτησης ακυρώσεως, η οποία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, είναι, για αυτό το λόγο, εμπρόθεσμη.

Εν προκειμένω, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι, σύμφωνα με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Νόμος 2690/1999), το οποίο αναφέρεται στην αίτηση θεραπείας, «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν

προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς, προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή).»

Περαιτέρω, η δεύτερη παράγραφος του άρθρου 46 του π.δ. 18/1989 ορίζει, σχετικά με την προθεσμία άσκησης αίτηση ακύρωσης, ότι «Κάθε διοικητική προσφυγή, εκτός από εκείνη που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 45 του παρόντος, καθώς και η απλή αίτηση θεραπείας δι' αναφοράς στην αρχή που έχει εκδώσει την πράξη ή στην προϊσταμένη αρχή, διακόπτει την προθεσμία της παρ. 1 του παρόντος άρθρου για το χρονικό διάστημα που ορίζεται για την έκδοση σχετικής πράξεως ή, αν τέτοιο χρονικό διάστημα δεν ορίζεται για 30 ημέρες ή έως την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απάντησης της Διοικήσεως εφόσον αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν παρέλθουν οι προθεσμίες αυτές.»

Είναι σαφές ότι η διάταξη του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας κατοχυρώνει το <u>δικαίωμα των διοικουμένων</u> στην άσκηση της αίτησης θεραπείας, ως πρώτο μέσο προστασίας τους απέναντι σε ενδεχόμενη παρανομία ή αυθαιρεσία της Διοίκησης. Περαιτέρω, η προαναφερθείσα δεύτερη παράγραφος του άρθρου 46 του π.δ. 18/1989, η οποία ρυθμίζει τα σχετικά με τη διακοπή της προθεσμίας άσκησης αίτησης ακύρωσης, ορίζει ότι αυτή διακόπτεται με την κατάθεση διοικητικής προσφυγής ή απλής αίτησης θεραπείας ενώπιον της αρχής που έχει εκδώσει την πράξη ή της προϊσταμένης αρχής. Η έννοια της διάταξης αυτής είναι ότι η προθεσμία διακόπτεται εφόσον καταθέσει αίτηση θεραπείας <u>αυτός τον οποίο άμεσα αφορά</u> η διοικητική πράξη. Δηλαδή, δεδομένου ότι η αίτηση θεραπείας υπάρχει στην έννομη τάξη ως πρώτο στάδιο προστασίας αποκλειστικά του θιγόμενου από μια διοικητική πράξη, η προθεσμία προσβολής της πράξης με αίτηση ακύρωσης διακόπτεται μόνο εφόσον αυτός (ο αμέσως θιγόμενος) καταθέσει αίτηση θεραπείας. Ενδεχόμενη διακοπή της προθεσμίας άσκησης αίτησης ακύρωσης, εφόσον κατατεθεί αίτηση θεραπείας από οποιονδήποτε τρίτο, ο οποίος επικαλείται σχετικό έννομο συμφέρον, θα νόθευε τη φύση της αίτησης θεραπείας και θα κινδύνευε να την καταστήσει μία μορφή λαϊκής αγωγής, κάτι που ο νομοθέτης δεν θέλησε ούτε για την αίτηση θεραπείας, ούτε για την αίτηση ακυρώσεως. Εφόσον οποιοσδήποτε τρίτος, ο οποίος

θεωρεί ότι θίγεται από την εκδοθείσα πράξη, θέλει να την προσβάλει, μπορεί να προσφύγει απευθείας στο Συμβούλιο της Επικρατείας ζητώντας την ακύρωσή της, δεν μπορεί όμως να ασκήσει αίτηση θεραπείας, αφού η πράξη δεν τον αφορά άμεσα. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, η κατάθεση αίτησης θεραπείας από το πρώτο σωματείο δεν διακόπτει για αυτό την προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακυρώσεως. Κατά συνέπεια, καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι, σε ότι αφορά το πρώτο σωματείο, η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως είναι εκπρόθεσμη, καθώς έχει κατατεθεί μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από τότε που το σωματείο έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξεως, και, επομένως, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α) Ως προς το δεύτερο των αιτούντων.

Το δεύτερο αιτούν σωματείο, δηλαδή η Ελληνική εταιρεία για την προστασία του περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στα μέσα Απριλίου του 2005 και έστειλε, την 19 Απριλίου, επιστολή στον Πρωθυπουργό, επί της οποίας δεν έλαβε απάντηση, και, άρα, κατά το συλλογισμό του, η αίτηση ακυρώσεως είναι εμπρόθεσμη. Βέβαια, λαμβανομένου υπόψιν τόσο του γεγονότος ότι ομοδικεί με το πρώτο των αιτούντων, όσο και του ιδιαίτερου ενδιαφέροντος του υπέρ του πολιτιστικού περιβάλλοντος (βλ. σχετικά τις ΣτΕ 100/1987, 2617/1988), τεκμαίρεται ότι είχε λάβει γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ήδη από τότε που έλαβε γνώση και το πρώτο αιτούν σωματείο, δηλαδή από τον Ιανουάριο του 2005. Εξάλλου, το ιδιαίτερο ενδιαφέρον του δεύτερου σωματείου για τη συγκεκριμένη υπόθεση αποδεικνύεται από το γεγονός ότι, όπως και το ίδιο ομολογεί στη σελ. 7 της επίδικης αίτησης ακυρώσεως, κατά τη συνεδρίαση της 3-11-2004 του Κ.Α.Σ., «εκπρόσωπος της δεύτερης αιτούσας κάνει έκκληση να αποτραπεί η δημιουργία λατομείου». Εφόσον, λοιπόν, αγωνίζονταν εκ των προτέρων για την αποτροπή της έκδοσης της ήδη προσβαλλόμενης πράξεως, είναι αυτονόητο ότι έλαβαν αμέσως γνώση αυτής, είτε απευθείας, είτε μέσω του πρώτου των αιτούντων, με το οποίο συνεργάζονταν τουλάχιστον από εκείνη την εποχή (Νοέμβριος 2004), όπως οι ίδιοι αναφέρουν στη σελ. 7 της αίτησης ακυρώσεως. Περαιτέρω, η αποστολή επιστολής προς τον Πρωθυπουργό δεν συνιστά αίτηση θεραπείας, με αποτέλεσμα να καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι, σε ότι αφορά και το δεύτερο σωματείο, η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως είναι εκπρόθεσμη, καθώς έχει κατατεθεί μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από τότε που αυτό έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξεως, και, επομένως, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

3. Επί των λόγων ακυρώσεως.

Επί του 1ου λόγου ακυρώσεως.

Οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα επειδή είναι αναιτιολόγητη, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αίτηση ακυρώσεως, η προσβαλλόμενη πράξη είναι αναιτιολόγητη τόσο επειδή δεν εξέτασε το θέμα της οπτικής επαφής του λατομείου με τα βυζαντινά μνημεία της περιοχής, όσο και επειδή δεν φρόντισε να διερευνήσει το «τεχνικό και νομικό υπόβαθρο» λειτουργίας της εταιρείας.

Σε ότι αφορά το θέμα της οπτικής επαφής, η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται τόσο στην πραγματοποιηθείσα για αυτό ακριβώς το σκοπό αυτοψία Επιτροπής μελών του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου στην περιοχή (το από 20-10-2004 σχετικό πρακτικό αυτοψίας μνημονεύεται στο προοίμιο της προσβαλλόμενης υπό τον αριθμό 6), όσο και στην επακολουθήσασα **ομόφωνη** γνωμοδότηση του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου, όπως αυτή διατυπώθηκε στην υπ. αριθμ. 43/3-11-2004 πράξη του, η οποία επίσης μνημονεύεται στο προοίμιο της προσβαλλόμενης, υπό τον αριθμό 7. Τα δύο ανωτέρω έγγραφα καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει οπτική επαφή του λατομικού χώρου με οποιοδήποτε μνημείο. Περαιτέρω, ο πρώτος όρος της προσβαλλόμενης πράξης ορίζει ρητά συγκεκριμένους όρους για την εγκατάσταση του λατομείου, «ώστε η λατόμευση να μην είναι ορατή από την κοιλάδα του Γύρουλα».

Σε ότι αφορά το θέμα του ελέγχου του τεχνικού και νομικού υπόβαθρου της εταιρείας μας, το οποίο διευκρινίστηκε ανωτέρω, θεωρούμε ότι αυτό, εν πάσει περιπτώσει, δεν αποτελεί αντικείμενο έρευνας από το Υπουργείο Πολιτισμού αλλά από τα καθ' ύλην αρμόδια όργανα, και, άρα, δεν χρειάζεται η αναφορά σχετικής αιτιολογίας στην προσβαλλόμενη πράξη.

Επομένως, από όλα τα ανωτέρω προκύπτει το συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι επαρκώς αιτιολογημένη και δεν είναι βάσιμοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι των αιτούντων.

Επί του 2ου λόγου ακυρώσεως.

Οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα επειδή η αιτιολογία της είναι αντιφατική, καθώς υπάρχει η αντίθετη γνώμη των Εφορειών Προϊστορικών – Κλασσικών Αρχαιοτήτων.

Βέβαια, η παρ. 2 του άρθρου 10 του νόμου 3028/2002, βάσει της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, ορίζει ρητά ότι «*Απαγορεύεται η εκμετάλλευση λατομείου, ο πορισμός οικοδομικών υλικών, η διενέργεια μεταλλευτικών ερευνών και η εκμετάλλευση μεταλλείων, καθώς και ο καθορισμός λατομικών περιοχών, χωρίς έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού,* ***ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου****, η οποία χορηγείται εντός τριών μηνών από την περιέλευση στο Υπουργείο Πολιτισμού της αίτησης και των σχεδιαγραμμάτων που προβλέπονται από τη μεταλλευτική και λατομική νομοθεσία. Εάν τυχόν παρέλθει άπρακτη η ως άνω προβλεπόμενη προθεσμία θεωρείται ότι δεν υφίστανται απαγορευτικοί λόγοι*». Από το συνδυασμό της διάταξης αυτής με την παράγραφο 4 του άρθρου 50 του ίδιου νόμου, προκύπτει ότι αρμόδιο να γνωμοδοτήσει είναι το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο. Εν προκειμένω, υπάρχει η σχετική ομόφωνη θετική γνωμοδότηση του οργάνου αυτού, και, κατά συνέπεια, οι αναφερόμενες στην αίτηση ακυρώσεως αντίθετες γνώμες ορισμένων Εφορειών ουδόλως επηρεάζουν το κύρος και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Επομένως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος ακυρώσεως.

Επί του 3ου λόγου ακυρώσεως.

Οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα επειδή παραβιάζει το άρθρο 24 του Συντάγματος και το άρθρο 10 του νόμου 3028/2002, επειδή δεν τηρήθηκε η απαίτηση του νόμου να ληφθεί υπόψη η οπτική επαφή του λατομείου με τα μνημεία της περιοχής. Προφανώς επικαλούνται το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 3028/2002, σύμφωνα με το οποίο «*Η έγκριση δεν χορηγείται εάν, λόγω της απόστασης από ακίνητο μνημείο, της οπτικής επαφής με αυτό, της μορφολογίας του εδάφους και του χαρακτήρα των ενεργειών για τις οποίες ζητείται, κινδυνεύει να προκληθεί άμεση ή έμμεση βλάβη στο μνημείο.*»

Σε ότι αφορά την οπτική επαφή του λατομείου με το μνημείο, επαναλαμβάνουμε όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω σχετικά με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως. Σε ότι αφορά τη μορφολογία του εδάφους, η οποία, κατά τους αιτούντες, δεν ελήφθη υπόψη, τονίζουμε ότι η προσβαλλόμενη πράξη θέτει συγκεκριμένους όρους για το μέτωπο της λατόμευσης, συναρτώμενους με τη διαμόρφωση των υψομετρικών καμπυλών, ενώ και η ομόφωνη γνωμοδότηση του Κ.Α.Σ. δεν εντοπίζει κινδύνους για τον γειτονικό αρχαιολογικό χώρο. Επομένως, δεν υφίσταται παραβίαση του νόμου 3028/2002, όπως αβασίμως ισχυρίζονται οι αιτούντες.

Κατατέθηκε το προτάτυπο με κριθεν [illegible]
113 στις 25 ΙΑΝ. 2007
Αντίγραφο - Αθήνα [illegible]
ΤΟΥ ΤΥΜΒΟΥΛΟΥ [illegible]

25 ΙΑΝ. 2007

Β. ΜΑΝΤΣΟΥΡΑΝΗΣ

Αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής να επιδώσει νόμιμα το παρόν πρός Ε.Ε.Π.Π.Ε.Κ. (Τριπόδων 28 - Αθήνα) προς γνώση τ... και για τα νόμιμα καλούμεν... συγχρόνως να παραστεί στη συζήτησή του όταν κι όπου πιο πάνω ορίζεται.

Αθήνα 25-01-2007

Πληρ. Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ Π. ΠΑΡΑΡΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΠΑΤΗΣΙΩΝ 46 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ: 210 8234304 - FAX: 210 8234[illegible]
ΑΦΜ: 069306181 - ΔΟΥ ΙΑ ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ.Δ.Σ.Α. 2150[illegible]

Επί του 4ου και 5ου λόγου ακυρώσεως.

Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως, οι αιτούντες επανέρχονται στο ζήτημα της οπτικής ρύπανσης των μνημείων και της αλλοίωσης του φυσικού περιβάλλοντος που τα περιβάλλει, θέματα τα οποία αντιμετωπίστηκαν διεξοδικά τόσο από την Επιτροπή του Κ.Α.Σ. που διενήργησε την αυτοψία, όσο και από το Συμβούλιο, το οποίο ομόφωνα απεφάνθη ότι δεν συντρέχουν κίνδυνοι για το περιβάλλον.

Τέλος, με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται, με επίκληση της ΣτΕ 2569/2004, ότι προ της αδειοδότησης του λατομείου έπρεπε να είχε προηγηθεί ειδική χωροταξική μελέτη συνολικού χαρακτήρα. Βέβαια, τα περιστατικά που αξιολόγησε η προαναφερθείσα απόφαση του ΣτΕ είναι τελείως διαφορετικά, καθώς αφορούσαν τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τη λειτουργία ανεμογεννήτριας σε περιοχή για την οποία είχε ζητηθεί άδεια για 97 συνολικά ανεμογεννήτριες. Εν προκειμένω, πρόκειται για άδεια εκμεταλλεύσεως λατομείου από πλευράς αρχαιολογικής νομοθεσίας, η οποία ουδόλως συνδέεται με την προηγούμενη εκπόνηση χωροταξικών μελετών.

Τέλος, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι και η απόφαση 135/2006 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, με την οποία χορηγήθηκε στους αιτούντες αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, στηρίζεται στην αποτροπή μεταβολής του φυσικού αναγλύφου και της μορφολογίας του εδάφους μέχρι την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεως και όχι στο προδήλως βάσιμο της αίτησης ακυρώσεως.

Για τους λόγους αυτούς

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η παρέμβαση,

Να απορριφθεί η υπ. αριθμ. κατάθεσης 3729/2006 αίτηση ακυρώσεως των σωματείων Σύλλογος Σαγκριωτών Νάξου «Η Πρόοδος» και Ελληνική εταιρεία για την προστασία του περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς και να καταδικαστούν οι αντίδικοι στη δικαστική μου δαπάνη.

Αθήνα, 23 Ιανουαρίου 2007

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ Π. ΠΑΡΑΡΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΠΛΑΤΗΣΙΩΝ 46 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ: 210 8234304 - FAX: 210 8234085
ΑΦΜ: 059306181 - ΔΟΥ: ΙΑ ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ.Δ.Σ.Α. 21501

Αριθμός 923/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Φεβρουαρίου 2007, με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αθ. Ράντος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Σύμβουλοι, Ρ. Γιαννουλάτου, Χρ. Λιάκουρας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Βαϊδάνη.

Για να δικάσει την από 25 Μαΐου 2005 αίτηση :

των : 1) Συλλόγου Σαγκριωτών Νάξου «Η Πρόοδος», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Οδυσσέως, αριθμός 7 και 2) Ελληνικής Εταιρείας για την Προστασία του Περιβάλλοντος και της Πολιτιστικής Κληρονομιάς, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Τριπόδων, αριθμός 28, οι οποίοι παρέστησαν με το δικηγόρο Βασίλειο Δωροβίνη (Α.Μ. 3177), που το διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Πολιτισμού, ο οποίος παρέστη με τον Π. Δημόπουλο, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΛΕΓΑΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», με το διακριτικό τίτλο «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε.», που εδρεύει στη Νάξο, η οποία δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει το δικόγραφο της παρεμβάσεως νομιμοποιήθηκε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31-12-2004 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού, με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία «ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΛΕΓΑΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ», με τον διακριτικό τίτλο «Νάξος Μπετόν ΑΕ», η υπό όρους άδεια εκμεταλλεύσεως, από πλευράς αρχαιολογικής νομοθεσίας, λατομείου αδρανών υλικών στο Σαγκρί Νάξου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Αθ. Ράντου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το κατά νόμο παράβολο (ειδικά έντυπα παραβόλου αριθ. 1006550, 832723, σειρά Α').

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31-12-2004 αποφάσεως του Υφυπουργού Πολιτισμού, με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία «ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΛΕΓΑΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», με τον διακριτικό τίτλο «Νάξος Μπετόν ΑΕ», η υπό όρους άδεια εκμεταλλεύσεως, από πλευράς αρχαιολογικής νομοθεσίας, λατομείου αδρανών υλικών στο Σαγκρί Νάξου. Στην δίκη παρεμβαίνει παραδεκτώς υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης πράξεως η ως άνω δικαιούχος της αδείας εταιρεία.

3. Επειδή, τα αιτούντα σωματεία, που έχουν ως σκοπό, μεταξύ άλλων, κατά τα προσκομιζόμενα καταστατικά τους, την προστασία του πολιτιστικού περιβάλλοντος, το μεν πρώτο στην ευρύτερη περιοχή της επιτραπείσης επεμβάσεως, το δε δεύτερο σε όλη την Χώρα, με έννομο συμφέρον ασκούν την κρινομένη αίτηση, ισχυριζόμενα ότι η επιτραπείσα ανάπτυξη της λατομικής δραστηριότητος θα παραβλάψει, κατά τους ισχυρισμούς των, τις αρχαιότητες της περιοχής. Περαιτέρω, τα δύο αυτά σωματεία παραδεκτώς ομοδικούν, εφ' όσον επί πλέον προβάλλουν κοινούς λόγους ακυρώσεως, στηριζομένους στην αυτή νομική και πραγματική βάση. Εξ άλλου, η αίτηση ακυρώσεως ασκείται εμπρο-

./.

θέσμως την 27.5.2005, δηλαδή πέντε, περίπου, μήνες μετά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, δεδομένου ότι ως προς το πρώτο αιτούν σωματείο προκύπτει μεν γνώση της προσβαλλόμενης πράξης από σχετική αίτηση θεραπείας, με ημερομηνία 1.3.2005, προς το Υπουργείο Πολιτισμού, με την υποβολή όμως της αιτήσεως αυτής διεκόπη επί τριάντα ημέρες η προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως κατά της πράξεως αυτής, ως προς δε το δεύτερο από τα αιτούντα σωματεία δεν προκύπτει κοινοποίηση ή γνώση της πράξεως σε χρόνο καθιστώντα την αίτηση εκπρόθεσμη. Συνεπώς, οι περί του εναντίου ισχυρισμοί της παρεμβάσεως πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

4. Επειδή, κατά το άρθρο 10 του ν. 3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» (Α΄ 153), «1. Απαγορεύεται κάθε ενέργεια σε ακίνητο μνημείο, η οποία είναι δυνατόν να επιφέρει με άμεσο ή έμμεσο τρόπο καταστροφή, βλάβη, ρύπανση ή αλλοίωση της μορφής του. 2. Απαγορεύεται η εκμετάλλευση λατομείου, ... χωρίς έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού, ύστερα από γνώμη του [αρμοδίου, κατά τα άρθρα 49 έως 51 του νόμου - βλ. άρθρο 2 περ. ζ του αυτού νόμου] Συμβουλίου ... Η έγκριση δεν χορηγείται εάν, λόγω της απόστασης από ακίνητο μνημείο, της οπτικής επαφής με αυτό, της μορφολογίας του εδάφους και του χαρακτήρα των ενεργειών για τις οποίες ζητείται, κινδυνεύει να προκληθεί άμεση ή έμμεση βλάβη στο μνημείο. 3...».

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα προκύπτοντα από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, με την από 7-7-2003 αίτησή της προς την ΚΑ΄ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (ΚΑ΄ ΕΠΚΑ) του Υπουργείου Πολιτισμού, εζήτησε την, από πλευράς αρχαιολογικής νομοθεσίας, έγκριση εκμεταλλεύσεως λατομείου αδρανών υλικών σε έκταση 103.500 τ.μ., στην θέση «Πλατειά Ράχη», περιφερείας πρώην Κοινότητος Σαγκρίου Νάξου. Η αίτηση αυτή διαβιβάσθηκε προς γνωμοδότηση στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο (ΚΑΣ), λόγω της υπάρξεως, στην ευρύτερη περιοχή, του προστατευομένου, δυνάμει της υπ' αριθ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/59271/3340/30-11-1995 αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού (Β΄ 1036), αρχαιολογικού

./.

χώρου «Γύρουλα» Σαγκρίου, αλλά και διασπάρτων κλασικών και ελληνιστικών αρχαιοτήτων, καθώς και βυζαντινών και μεταβυζαντινών μνημείων, τόσο εντός των ορίων των, κατά την ως άνω απόφαση, Ζωνών Α΄ και Β΄ προστασίας, όσο και στην ευρύτερη περιοχή. Κατά το προς το ΚΑΣ διαβιβαστικό, υπ' αριθ. πρωτ. 5746/11-8-2003, έγγραφο της ΚΑ΄ ΕΠΚΑ, δεν ήταν ενδεδειγμένη η έγκριση της λειτουργίας του λατομείου, για τον λόγο ότι αυτό θα είναι ορατό από τον «Γύρουλα» και από τους αρχαιολογικούς χώρους που ευρίσκονται στην περιοχή του Πολυχνίου, καθώς και ότι από την λειτουργία του λατομείου υπάρχει κίνδυνος προκλήσεως σοβαρής άμεσης και έμμεσης βλάβης (δονήσεις, παιπάλη) στο ιερό της Δήμητρας, στην περιοχή Σαγκρί. Το ΚΑΣ, κατά την συνεδρίαση 46/21-10-2003, ανέβαλε την έκφραση γνώμης επί του ζητήματος, προκειμένου να διενεργηθεί αυτοψία από μέλη του στην περιοχή. Κατά τα εκτιθέμενα στο οικείο πρακτικό αυτοψίας της 8 και 9-2-2004, η προς τούτο συγκροτηθείσα επιτροπή εισηγήθηκε την μη έγκριση χορηγήσεως της αδείας λειτουργίας του λατομείου, με την αιτιολογία ότι, λόγω της υψομετρικής διαφοράς, το λατομείο θα έχει οπτική επαφή με τον αρχαιολογικό χώρο του ιερού της Δήμητρας και της εκεί παλαιοχριστιανικής βασιλικής, θα επιβαρύνει το άμεσο φυσικό περιβάλλον του και θα προκαλέσει έμμεση βλάβη επί των διασπάρτων βυζαντινών μνημείων, που ευρίσκονται εντός των Ζωνών προστασίας του αρχαιολογικού χώρου. Το πόρισμα της αυτοψίας συνεζητήθη στην υπ' αριθ. 11/18-2-2004 συνεδρίαση του ΚΑΣ, κατά την οποία ανεβλήθη εκ νέου η γνωμοδότηση επί του ζητήματος και απεφασίσθη η διενέργεια νέας αυτοψίας. Εν τω μεταξύ, και η κατά τόπο αρμόδια 2η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων (ΕΒΑ), με το υπ' αριθ. πρωτ. 499/15-3-2004 έγγραφό της, επεσήμανε ότι από την λειτουργία του λατομείου επηρεάζονται κυρίως οι πλησιέστεροι σ' αυτό προστατευόμενοι ναοί Αγ. Ιωάννου του Θεολόγου στον Γύρουλα, Αγ. Ιωάννου του Μπαούζη, Αγ. Ιωάννου περιοχής «Κακνάδο», Αγ. Φωτεινής, Αγ. Γεωργίου, Αγ. Μαρίνας, Αγ. Ακεψιμά και οικοδομικά λείψανα αγροικίας (μιτάτου). Προ της διενεργείας της νέας αυτοψίας, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε αίτηση, με την οποία τροποποίησε το αρχικό αίτημά της και ζήτησε να μειωθεί η έκταση του λατομικού

./.

χώρου σε 60.600 τ.μ. . Τελικώς, η νέα αυτοψία πραγματοποιήθηκε την 20-10-2004. Κατ' αυτήν, η οικεία επιτροπή α) διεπίστωσε εκ νέου, επιβεβαιώνοντας το πόρισμα της αρχικής αυτοψίας, ότι ο χώρος του λατομείου, με το αρχικό του εμβαδόν, ήταν ορατός από τον χώρο του «Γύρουλα», β) θεώρησε ότι, μετά την ουσιώδη μείωση του εμβαδού του προς λατόμευση χώρου, ήταν, υπό όρους, δυνατή η εκμετάλλευση του λατομείου και γ) πρότεινε ομοφώνως την χορήγηση της σχετικής αδείας, υπό τον όρο, μεταξύ άλλων, ότι το προς την κοιλάδα του «Γύρουλα» μέτωπο των λατομικών εργασιών θα απέχει, κατ' εκτίμηση των υψομετρικών καμπυλών, τουλάχιστον 10 έως 25 μέτρα από το εξωτερικό όριο του χώρου, για τον οποίο ζητήθηκε η έγκριση εκμεταλλεύσεως λατομείου. Το ΚΑΣ, κατά την υπ' αριθ. 43/3-11-2004 συνεδρίασή του, συνεφώνησε με την πρόταση της επιτροπής και γνωμοδότησε υπέρ της υπό όρους χορηγήσεως της αδείας, βάσει δε της γνωμοδοτήσεως αυτής εξεδόθη η προσβαλλομένη απόφαση, με το αυτό περιεχόμενο.

6. Επειδή, με την κρινομένη αίτηση προβάλλεται, ως λόγος ακυρώσεως, ότι, με το ανωτέρω περιεχόμενό της, η προσβαλλομένη πράξη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι, μεταξύ άλλων, η Διοίκηση παρέλειψε να εξετάσει την επίδραση της διενεργείας λατομικών εργασιών σε όλα τα μνημεία της περιοχής. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα εκτεθέντα στην προηγουμένη σκέψη, η Διοίκηση ενέκρινε την χορήγηση της αδείας, περιοριζόμενη στην εκτίμηση της ελλείψεως οπτικής επιδράσεως στην περιοχή του «Γύρουλα» από την δημιουργία λατομείου, δεν εξετίμησε δε, κατά τρόπο ειδικό και αιτιολογημένο, το ζήτημα αν η λειτουργία του λατομείου έχει επίδραση και δυσμενείς συνέπειες τόσο στην συγκεκριμένη περιοχή, όσο και στα λοιπά μνημεία της περιοχής, και ιδίως στα ανωτέρω μνημονευθέντα βυζαντινά και μεταβυζαντινά μνημεία, των οποίων, άλλωστε, δεν παρατίθενται ειδικώς οι αποστάσεις από τον επίμαχο χώρο ούτε τα λοιπά χαρακτηριστικά. Συνεπώς, η κρινομένη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη, ενώ αποβαίνει περιττή η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων ακυρώσεως, πρέπει δε να απορριφθεί η

./.

παρέμβαση.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινομένη αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31-12-2004 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού , κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου και της παρεμβαινούσης εταιρείας συμμέτρως την δικαστική δαπάνη των αιτούντων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 4 Οκτωβρίου 2007

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος — Η Γραμματέας

Κ. Μενουδάκος — Ειρ. Βαϊδάνη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 19 Μαρτίου 2008.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος — Η Γραμματέας

Κ. Μενουδάκος — Αρ. Σγουρέλλη

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα, 17/4/2008
Η Γραμματέας του Ε' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα 17/4/2008
Γραμματέας

Αριθμός 924/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Φεβρουαρίου 2007, με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αθ. Ράντος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Σύμβουλοι, Ρ. Γιαννουλάτου, Χρ. Λιάκουρας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Βαϊδάνη.

Για να δικάσει την από 16 Φεβρουαρίου 2006 αίτηση :

του Δήμου Νάξου Ν. Κυκλάδων, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Βασίλειο Δωροβίνη (Α.Μ. 3177), που το διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ο οποίος παρέστη με τον Π. Χρυσοστομίδη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΛΕΓΑΚΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», με το διακριτικό τίτλο «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΝΑΞΟΥ», που εδρεύει στο Δημοτικό Διαμέρισμα Σαγκρίου Νάξου, η οποία δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει το δικόγραφο της παρεμβάσεως νομιμοποιήθηκε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 13392/21-9-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας (ΓΓΠ) Νοτίου Αιγαίου, με την οποία ανανεώθηκε, τροποποιουμένη, η έχουσα προηγουμένως χορηγηθεί στην εταιρεία «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ ΑΦΟΙ ΛΕΓΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εκμετάλλευση λατομικού χώρου στην θέση «Πλατειά Ράχη», στην περιφέρεια της Κοινότητος Σαγκρίου Νάξου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Αθ. Ράντου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος Δή-

./.

μου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως δεν απαιτείται, κατά νόμο, η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 13392/21-9-2005 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας (ΓΓΠ) Νοτίου Αιγαίου, με την οποία ανανεώθηκε, τροποποιουμένη, η έχουσα προηγουμένως χορηγηθεί στην εταιρεία «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ ΑΦΟΙ ΛΕΓΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εκμετάλλευση λατομικού χώρου στην θέση «Πλατειά Ράχη», στην περιφέρεια της Κοινότητος Σαγκρίου Νάξου. Στην δίκη παρεμβαίνει παραδεκτώς υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης πράξεως η ως άνω δικαιούχος της αδείας εταιρεία, η οποία έχει, πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, μετατραπεί σε ανώνυμη εταιρεία, με την επωνυμία «ΛΕΓΑΚΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΝΑΞΟΥ Α.Ε.».

3. Επειδή, η αίτηση ακυρώσεως ασκείται εμπροθέσμως, την 16.2.2006, δηλαδή πέντε, περίπου, μήνες μετά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, δεδομένου ότι προκύπτει μεν γνώση από τον αιτούντα Δήμο της προσβαλλόμενης αποφάσεως την 16.11.2005 από το πρακτικό 48 της κατά την ημερομηνία αυτή συνεδριάσεως της Δημαρχιακής Επιτροπής, η προθεσμία, όμως, ασκήσεως της υπό κρίση αιτήσεως διεκόπη επί τριακονθήμερο με την υποβολή, την 21.11.2005, αιτήσεως θεραπείας κατά της προσβαλλομένης πράξεως από τον αιτούντα Δήμο, έχοντα προς τούτο

./.

σχετικό έννομο συμφέρον. Συνεπώς, οι περί του εναντίου ισχυρισμοί της παρεμβάσεως πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

4. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς » (Α΄ 153), η έκδοση και η διατήρηση σε ισχύ διοικητικών πράξεων, προερχομένων από άλλες αρμόδιες, πλην του Υπουργείου Πολιτισμού, αρχές, οι οποίες είναι αναγκαίες για την έναρξη και την συνέχιση των εργασιών εκμεταλλεύσεως λατομείου, προϋποθέτει την έκδοση και ισχύ της κατά την ως άνω διάταξη απαιτούμενης εγκρίσεως του Υπουργείου Πολιτισμού. Εάν δε ακυρωθεί η σχετική εγκριτική πράξη του Υπουργείου αυτού, αποβαίνει, μεταξύ άλλων, ακυρωτέα και η τυχόν εκδοθείσα πράξη εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων της αυτής δραστηριότητος.

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπέρ της παρεμβαινούσης εταιρείας είχε εκδοθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 15043/22-3-1993 κοινή απόφαση του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και του Γενικού Διευθυντή Φυσικού Πλούτου του Υπουργείου Β.Ε.Τ. με την οποία είχαν εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι για την εκμετάλλευση λατομείου στην ως άνω θέση, σε έκταση εμβαδού 103.500 τ.μ. Η ισχύς της πράξεως αυτής έληξε την 31-12-1998, χωρίς αυτή τότε να ανανεωθεί και χωρίς να αρχίσει η εκμετάλλευση του λατομείου. Με την προσβαλλομένη πράξη ανανεώνεται το πρώτον η ως άνω έγκριση περιβαλλοντικών όρων, τροποποιουμένη ως προς το εμβαδόν της υπό εκμετάλλευση εκτάσεως (60.600 τ.μ. αντί 103.500 τ.μ.), ως προς την επωνυμία της δικαιούχου εταιρείας και ως προς τον χρόνο ισχύος των όρων. Στο προοίμιο της προσβαλλομένης πράξεως, υπό στοιχ. 10, μνημονεύεται η υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/116/2/31-12-2004 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού, με την οποία ενεκρίθη η υπό όρους εκμετάλλευση του λατομείου. Εξ άλλου, κατά τα αναφερόμενα στο κείμενο της προσβαλλομένης πράξεως, οι ως άνω τεθέντες από το Υπουργείο Πολιτισμού όροι καθίστανται και όροι της προσβαλλομένης

./.

εγκρίσεως. Από τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με τα εκτεθέντα στην προηγουμένη σκέψη, συνάγεται ότι η ισχύς της προσβαλλομένης πράξεως συναρτάται προς την ισχύ της αρχαιολογικής εγκρίσεως. Όμως, με την υπ' αριθ. 923/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκε ήδη η ως άνω απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού και, συνεπώς, αποβαίνει ακυρωτέα και η προσβαλλομένη πράξη, ανεξαρτήτως του ζητήματος εάν, λόγω παρόδου μεγάλου χρονικού διαστήματος από την εκπνοή της ισχύος των προηγουμένως εγκριθέντων περιβαλλοντικών όρων, η επανέγκρισή τους, κατ' αμφότερα τα σκέλη της προσβαλλομένης πράξεως, μπορούσε να γίνει με την μορφή της ανανεώσεως, χωρίς την τήρηση της λοιπής κατά νόμο διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 3428/2004).

6. Επειδή, κατά τα εκτιθέμενα στο κείμενο της προσβαλλομένης πράξεως, με την υπ' αριθ. πρωτ. 375/7-7-1995 απόφαση του Νομάρχη Κυκλάδων είχαν εγκριθεί υπέρ της αυτής εταιρείας οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας στον αυτό χώρο μονάδος σπαστηροτριβείου. Όπως σημειώνεται στην προσβαλλομένη πράξη, «για την ενιαία αντιμετώπιση των δραστηριοτήτων, στον ίδιο χώρο», ανανεώνονται ταυτοχρόνως, παρατεινόμενοι, οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας και του σπαστηροτριβείου. Εφ' όσον, όμως, κατά την αντίληψη της Διοικήσεως, η λειτουργία της μονάδος αυτής πρέπει να αντιμετωπίζεται ενιαίως με την λειτουργία του λατομείου, και δεδομένου ότι, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 5, ακυρώνεται η πράξη εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων λειτουργίας του λατομείου, αποβαίνει ακυρωτέα, για τον λόγο προεχόντως αυτόν, η προσβαλλομένη πράξη και κατά το σκέλος που αφορά την λειτουργία του σπαστηροτριβείου.

7. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινομένη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί καθ' ολοκληρίαν η προσβαλλομένη πράξη, αποβαίνει δε περιττή η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων ακυρώσεως, ενώ πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινομένη αίτηση.

./.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 13392/21-9-2005 απόφαση του ΓΓΠ Νοτίου Αιγαίου, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου και της παρεμβαινούσης συμμέτρως την δικαστική δαπάνη του αιτούντος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 4 Οκτωβρίου 2007

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος — Η Γραμματέας

Κ. Μενουδάκος — Ειρ. Βαϊδάνη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 19 Μαρτίου 2008.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος — Η Γραμματέας

Κ. Μενουδάκος — Αρ. Σγουρέλλη

Ακύρωση

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
17/4/2008
Γραμματέας του Ε' Τμήματος
Συμβουλίου της Επικρατείας
Μ. Φ.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα 17/4/2008
Γραμματέας
Μ. Φ.

Αριθμός 925/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Φεβρουαρίου 2007, με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αθ. Ράντος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Σύμβουλοι, Ρ. Γιαννουλάτου, Χρ. Λιάκουρας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Βαϊδάνη.

Για να δικάσει την από 7 Μαρτίου 2005 αίτηση :

του Συλλόγου Σαγκριωτών Νάξου «Η Πρόοδος», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Οδυσσέως, αριθμός 7, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Β. Δωροβίνη (Α.Μ. 3177), που το διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ο οποίος παρέστη με τον Π. Χρυσοστομίδη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΛΕΓΑΚΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», με το διακριτικό τίτλο «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΝΑΞΟΥ Α.Ε.», που εδρεύει στο Δημοτικό Διαμέρισμα Σαγκρίου Νάξου, η οποία δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει το δικόγραφο της παρεμβάσεως νομιμοποιήθηκε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Σύλλογος επιδιώκει να ακυρωθούν : α) η υπ' αριθμ. οικ. 13392/21-9-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας (ΓΓΠ) Νοτίου Αιγαίου, με την οποία ανανεώθηκε, τροποποιουμένη, η έχουσα προηγουμένως χορηγηθεί στην εταιρεία «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ ΑΦΟΙ ΛΕΓΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εκμετάλλευση λατομικού χώρου στην θέση «Πλατειά Ράχη», στην περιφέρεια της Κοινότητος Σαγκρίου Νάξου και β) η υπ' αριθμ. 17051/8-12-2005 πράξη του αυτού οργάνου, με την οποία το εν λόγω όργανο αρνήθηκε να

./.

αποφανθεί επί ασκηθείσης κατά της υπό στοιχ. α) πράξεως αιτήσεως θεραπείας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Αθ. Ράντου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος Συλλόγου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το κατά νόμο παράβολο (ειδικά έντυπα παραβόλου αριθ. 964845, 1320297, σειρά Α΄).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 13392/21-9-2005 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας (ΓΓΠ) Νοτίου Αιγαίου, με την οποία ανανεώθηκε, τροποποιουμένη, η έχουσα προηγουμένως χορηγηθεί στην εταιρεία «ΝΑΞΟΣ ΜΠΕΤΟΝ ΑΦΟΙ ΛΕΓΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εκμετάλλευση λατομικού χώρου στην θέση «Πλατειά Ράχη», στην περιφέρεια της Κοινότητος Σαγκρίου Νάξου και β) της υπ' αριθ. 17051/8-12-2005 πράξεως του αυτού οργάνου, με την οποία το εν λόγω όργανο αρνήθηκε να αποφανθεί επί ασκηθείσης κατά της υπό στοιχ. α) πράξεως αιτήσεως θεραπείας. Στην δίκη παρεμβαίνει παραδεκτώς υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων πράξεων η ως άνω δικαιούχος της αδείας εταιρεία, η οποία έχει, πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, μετατραπεί σε ανώνυμη εταιρεία, με την επωνυμία «ΛΕΓΑΚΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΝΑΞΟΥ Α.Ε.».

./.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. 924/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας η υπό στοιχ. α) προσβαλλομένη πράξη ακυρώθηκε ήδη καθ' ολοκληρίαν, έπαυσε δε, κατόπιν τούτου, να έχει αντικείμενο, με το ως άνω περιεχόμενό της, και η υπό στοιχ. β) πράξη. Συντρέχει, συνεπώς, κατά το άρθρο 32 παρ. 1 και 2 αντιστοίχως του π.δ/τος 18/1989, νόμιμη περίπτωση να κηρυχθεί η δίκη επί της παρούσης υποθέσεως κατηργημένη. Δεδομένου δε ότι η ως άνω ακυρωτική απόφαση εξεδόθη επί αιτήσεως ακυρώσεως, συζητηθείσης κατά την αυτή δικάσιμο, συντρέχει νόμιμη περίπτωση να επιβληθεί η, κατά νόμο, δικαστική δαπάνη.

Διά ταύτα

Καταργεί την δίκη.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου και της παρεμβαινούσης συμμέτρως την δικαστική δαπάνη του αιτούντος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 4 Οκτωβρίου 2007

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος — Η Γραμματέας

Κ. Μενουδάκος — Ειρ. Βαϊδάνη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 19 Μαρτίου 2008.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος — Η Γραμματέας

Κ. Μενουδάκος — Αρ. Σγουρέλλη

Θεώρηση 9/4/2008

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα 17/4/2008
Γραμματέας του Ε' Τμήματος
Συμβουλίου της Επικρατείας
Κ. ΚΑΡΥΣΤΙΝΟΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα 17/4/2008
Γραμματέας
Κ. ΚΑΡΥΣΤΙΝΟΣ